



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



Αθήνα, 30 Οκτωβρίου 2007

### Δ Ε Λ Τ Ι Ο Τ Υ Π Ο Υ

Ο Συνήγορος του Καταναλωτή **Γιάννης Αδαμόπουλος** απέστειλε στον Προϊστάμενο της Εισαγγελίας Πλημ/κών Αθηνών αναφορά σχετικά με την πρόκληση σωματικών βλαβών από αμέλεια σε καταγγέλλουσα, από το προσωπικό του κέντρου αισθητικής και αδυνατίσματος Silhouette (επιχείρηση Χολαργού). Η αναφορά συνοδεύεται από όλα τα σχετικά έγγραφα και αναμένεται ενημέρωση για τις περαιτέρω ενέργειες της Εισαγγελίας κατά των υπαιτίων.

Ειδικότερα, την 27.02.2007 υποβλήθηκε εγγράφως στον Συνήγορο του Καταναλωτή έγγραφη αναφορά κατά του κέντρου αισθητικής και αδυνατίσματος Silhouette (επιχείρηση Χολαργού). Σύμφωνα με την εν λόγω αναφορά, η καταγγέλλουσα είχε ξεκινήσει, τον Μάρτιο του 2005, θεραπεία αποτρίχωσης με την μέθοδο της φωτόλυσης στο ως άνω ινστιτούτο. Οι υπεύθυνοι της εταιρείας την είχαν προηγουμένως διαβεβαιώσει προφορικά ότι μια θεραπεία δέκα συνεδριών ήταν αρκετή για να εξαφανιστεί μόνιμα το πρόβλημα τριχοφυΐας που αντιμετώπιζε. Η καταγγέλλουσα πλήρωσε προκαταβολικά το ποσόν των 6.500 ευρώ για το συστηθέν πρόγραμμα των δέκα συνεδριών. Κατά τις εννέα πρώτες συνεδρίες η εφαρμογή της θεραπείας της έγινε από **ανειδίκευτο προσωπικό** του ινστιτούτου και πάντως, σύμφωνα με την καταγγελία, **ΟΧΙ ΑΠΟ ΓΙΑΤΡΟΥΣ**. Στη δέκατη συνεδρία, κατά την διάρκεια της οποίας η εφαρμογή της θεραπείας της έγινε για πρώτη φορά από γιατρό, δεδομένου ότι δεν είχε επέλθει ακόμα το σημαντικό αποτέλεσμα για το οποίο την είχαν διαβεβαιώσει προγενέστερα οι υπεύθυνοι, «υποχρεώθηκε» στην ουσία να αγοράσει και δεύτερο πακέτο συνεδριών (2.000 ευρώ), ώστε να μην χάσει τα χρήματα που είχε ήδη καταβάλει και τα οποία ουδόλως είχαν αποδώσει μέχρι εκείνη την στιγμή. Την 22.09.06, κατά την διάρκεια της 16<sup>ης</sup> συνεδρίας εφαρμογής θεραπείας από γιατρό του ινστιτούτου (και αφού λίγο πριν την έναρξη εφαρμογής της θεραπείας η καταγγέλλουσα παρατήρησε ότι δεν της είχε γίνει η συνήθης επάλειψη με την ειδική προστατευτική κρέμα, σε σχετική ερώτησή της δε ο γιατρός της απάντησε ότι, λόγω αντικατάστασης της παλαιάς κεφαλής του μηχανήματος με νέου τύπου, δεν χρειαζόταν πλέον την προστασία της κρέμας αυτής), της προκλήθηκαν **εκτεταμένα εγκαύματα στα άνω και κάτω άκρα**.

Ο Συνήγορος του Καταναλωτή εκτιμά ότι, στην προκειμένη περίπτωση, πληρουμένων των διατάξεων των άρθρων 28, 314 παρ. 1 εδ. 1 και 315 παρ. 1 εδ. 2

ΠΚ, στοιχειοθετείται το αδίκημα της **σωματικής βλάβης από αμέλεια**, η οποία συντρέχει τόσο ως τρόπος συμπεριφοράς, ο οποίος συνίσταται στην πλημμελή διεξαγωγή του συγκεκριμένου εγχειρήματος (σφάλμα), όσο και ως μορφή υπαιτιότητας (έλλειψη προσοχής και σύνεσης, από την οποία απέρρευσε η εξωτερικώς πλημμελής συμπεριφορά).